

Maîtriser le "mou" : stratégies pour rendre fiable, identifiable et critiquable un dispositif de recherche souple, vague et foisonnant.

Marlis Krichewsky, doctorante EXPERICE à l'Univ. Paris 8, ingénieur de recherche au CIRPP.

François Fourcade, Professeur à ESCP-EUROPE, chercheur associé au CRG-Polytechnique, directeur scientifique du CIRPP.

Un projet de thèse, co-financé par un commanditaire, se déroule dans un contexte où le chercheur ne maîtrise pas tous les aspects de sa démarche.

À l'origine c'est un projet visée (Ardoino) et non pas un projet programme: comprendre les intentions et l'intérêt potentiel de la politique européenne d'introduction des compétences clé non techniques dans la formation professionnelle (Recommandation UE Déc. 2006). Une première analyse met au jour l'idéologie d'adaptation et de performance sous-jacente au texte politique. Pour une série de contrats de recherche centrés sur les compétences clé (soft skills) chez les managers, la chercheuse produit des protocoles de recherche spécifiques autour d'expérimentations pédagogiques dans des écoles de management. L'accès aux terrains dans ce cadre facilite des entretiens avec des professeurs, des étudiants, mais aussi des patrons de diplômés. Une étude sur les besoins de formation parmi les top managers d'une multi-nationale d'armement confirme la nécessité d'inclure les "soft skills" dans la formation des managers.

Un acteur de "terrain" (laboratoire de R&D pédagogique au service de 11 écoles) finit par embaucher la chercheuse. Désormais sa recherche doctorale se situe donc à la fois dans un laboratoire universitaire en SdE et dans un labo de R&D à but lucratif. Son implication devient pour elle un souci et un objet d'autoévaluation constant.

Dans ce qui ressemble à une vaste recherche-action éclatée, toutes les activités de recherche se croisent dans l'esprit de la chercheuse. Autour de son projet et en interaction avec les projets des autres acteurs la "production" est triple: axiologique, praxéologique et formative. Les problématiques évoluent de mois en mois. Chaque rencontre fait germer de nouveaux questionnements. Aucun "research design" ne saurait être plus éloigné d'un protocole maîtrisé de recherche expérimentale.

On constate néanmoins qu'il y a des phases précises dans ce cheminement à première vue un peu chaotique:

1. Questions de recherche d'origine;
2. Rencontre avec le terrain: évolution des problématiques, foisonnement;
3. Mises en perspective, élagage, conceptualisations provisoires;
4. Restitution aux collègues (chercheurs professionnels), aux praticiens-chercheurs ainsi qu'aux professionnels (managers);
5. Régulations, validations (réinjection d'idées dans les pratiques et nouvelle évaluation);
6. Formalisation dans la thèse.

Cette contribution, co-produite par la doctorante et son commanditaire, propose d'argumenter les deux stratégies de "durcissement" de la recherche:

- la triangulation par une restitution-évaluation auprès des acteurs de terrain et les chercheurs des deux laboratoires et une expérimentation partielle des résultats intermédiaires,
- l'auto- et co-évaluation des implications et de la posture du chercheur.